

N. R.G. 275/2021

**TRIBUNALE DI VASTO**

Il Giudice dott.ssa Maria Elena Faleschini,  
letti gli atti ed esaminati i documenti,  
ha pronunciato la seguente

**ORDINANZA**

Ritenuto necessario espletare CTU tecnico-contabile avente ad oggetto i seguenti quesiti: *"Letti gli atti di causa ed esaminato il contratto di mutuo e l'ulteriore documentazione in atti,*  
*1) descriva il CTU la tipologia di piano di ammortamento come pattuito in contratto, chiarendo se dalle clausole contrattuali (in particolare, dall'art. 4) sia univocamente desumibile il regime di capitalizzazione pattuito, e, conseguentemente, se in base alle clausole contrattuali sia possibile elaborare una sola ed univoca ipotesi di piano di ammortamento; ovvero, al contrario, se dalle clausole contrattuali (in particolare, dall'art. 4) non sia univocamente desumibile il regime di capitalizzazione pattuito, con conseguente possibilità di elaborazione di plurime ipotesi di piano di ammortamento tra loro alternative;*  
*2.a) laddove il regime di capitalizzazione sia univocamente desumibile dalle clausole contrattuali, verifichi il CTU se il piano di ammortamento effettivamente elaborato ed applicato nel caso di specie corrisponde all'unico piano di ammortamento ipotizzabile sulla base del contratto (che il CTU avrà cura di elaborare); in caso negativo, evidenzi le differenze tra piano di ammortamento pattuito e piano di ammortamento concretamente attuato, individuando i pagamenti indebiti eseguiti dal mutuatario e quantificando il totale dell'indebito corrisposto dal mutuatario alla mutuante; si precisa che per pagamento indebitato deve intendersi la parte di rata mensile risultante dalla differenza tra la rata effettivamente corrisposta dal mutuatario e quella (di importo inferiore) che*



avrebbe invece dovuto corrispondere in base al piano di ammortamento pattuito;

2.b) laddove il regime di capitalizzazione non sia univocamente desumibile dalle clausole contrattuali, elabori il CTU le differenti ipotesi di piano di ammortamento alternative; dopodiché, prendendo come riferimento l'ipotesi di piano di ammortamento con regime a capitalizzazione semplice, evidenzi le differenze tra tale piano ed il piano di ammortamento concretamente attuato, individuando i pagamenti indebiti eseguiti dal mutuatario e quantificando il totale dell'indebito corrisposto dal mutuatario alla mutuante;

3) determini il CTU la misura del TEG pattuito (o dei TEG pattuiti, in caso di clausole contrattuali valutate come non univoche) e accerti se lo stesso supera il tasso soglia usurario individuato con riferimento al trimestre in cui il contratto è stato stipulato; in caso affermativo, quantifichi la differenza tra quanto corrisposto complessivamente dal mutuatario e l'importo dovuto in restituzione a titolo di quota capitale";

Con riserva di modificare e/o integrare i predetti quesiti in sede di conferimento dell'incarico;

**P.Q.M.**

Nomina CTU il dott. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (indirizzo PEC [REDACTED]).

Fissa per il conferimento dell'incarico l'udienza del **27 giugno 2023 ore 10:45.**

La nomina di CTU fuori albo è giustificata dalla peculiarità delle indagini demandate al consulente e dalla novità delle questioni da trattare, da cui discende l'opportunità di nominare un dottore commercialista che è anche dottore in giurisprudenza specializzato in diritto bancario.

Si trasmetta il presente provvedimento al Presidente del Tribunale ai sensi dell'art. 22, comma II, disp. att. c.p.c.

Si comunichi alle parti e al CTU nominato.

Vasto, 25/05/2023

Il Giudice

Dott.ssa Maria Elena Faleschini

